

ФАЙЗУТДИНОВ РУСЛАН МАНСУРОВИЧ

**ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ: ЕГО СОЦИАЛЬНОЕ
НАЗНАЧЕНИЕ И ФУНКЦИИ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное
право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии
Казанского государственного университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Сундуров Ф.Р.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Дементьев С.И.
кандидат юридических наук, Читая З.И.

Ведущая организация – Волгоградский государственный университет

Защита состоится 22 декабря 2000г. в 13 часов на заседании
Диссертационного Совета Д. 053.29.12 по присуждению ученой степени
доктора юридических наук при Казанском государственном университете по
адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет,
ауд.326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского
государственного университета.

Автореферат разослан 22 ноября 2000г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947714

Ученый секретарь Диссертационного Совета,
д.ю.н., профессор

А.А. Сеев

Валеев Р.М.

Общая характеристика работы

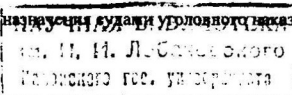
Актуальность темы исследования. В последние годы борьба с преступностью в России стала общенациональной проблемой. Происходящие в преступности качественные и количественные изменения дают основание утверждать, что она по своей сути несет угрозу национальной безопасности России.

Несмотря на очевидный прогресс цивилизации во многих странах мира демократические государства не смогли отказаться от лишения свободы и тюремного заключения (основной его разновидности в зарубежных государствах) как одного из средств борьбы с наиболее тяжкими и рецидивными преступлениями. Осуществляемая либерализация в сфере применения наказания в ряде стран Европы, включая и Россию, актуализировала поиск реальных альтернатив наказанию в виде лишения свободы и привела к закреплению и расширению в современном уголовном законодательстве таких мер уголовно-правового характера, как ограничение свободы, обязательные работы, probation, условное осуждение и др. В то же время этот процесс, то есть замена лишения свободы альтернативными наказаниями, объективно ограничен определенными пределами. С одной стороны, законодательство и практика применения наказания не могут игнорировать значительный удельный вес в преступности тяжких и особо тяжких преступлений, которые ежегодно составляют свыше 60 процентов от всех зарегистрированных в России преступлений. С другой – в общественном сознании россиян наказания, связанные с изоляцией в пенитенциарных учреждениях, всегда рассматривались как реальные меры обеспечения безопасности личности, общества и государства от новых преступных посягательств. Предупредительная сила того или иного вида наказания определяется не только реальной строгостью и условиями его исполнения, но и тем, как оно воспринимается в обществе.

Тем самым, в ближайшей и средней перспективе лишение свободы останется одним из распространенных на практике наказаний, предусмотренных российским уголовным законодательством. Поэтому исследование сущности лишения свободы, механизма правового регулирования, социального назначения, его целей, функций и приведения практики назначения и исполнения данного вида наказания в соответствие с выработанными гуманными стандартами и одновременно с необходимостью усиления борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, групповыми их проявлениями и рецидивом преступлений, представляется, на наш взгляд, весьма актуальным и общественно значимым. В последние годы около 34 процентов от всех лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, осуждаются к наказанию в виде лишения свободы. В то же время наметилась и тенденция к повышению рецидива преступлений среди отбывавших лишение свободы; более трети из этих лиц вновь совершают преступления¹. В 1999 г. по Республике Татарстан из 5184 осужденных, совершивших преступления, будучи судимыми, 3590 + составили лица, ранее отбывавшие лишение свободы.

Практика применения лишения свободы непосредственно затрагивает судьбы миллионов граждан; ежегодно публикуемые данные статистики свидетельствуют о том, что в исправительных учреждениях (ИУ) и следственных изоляторах находятся порядка миллиона осужденных и следственно арестованных. Она в то же время затрагивает интересы и их семей, а, в конечном итоге, и всего общества, поскольку отбывшие данное наказание возвращаются в него, оказывая то или иное влияние на формирование общественного правосознания и морали. Таким образом, вопросы наказания и особенно лишения свободы сохраняют высокую общественную значимость, которая в условиях развития демократии неуклонно повышается.

¹ См.: Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 9. – С. 1.



В научной литературе многие проблемы лишения свободы изучены обстоятельно и всесторонне. К ним обращались: Е.Р. Абдрахманова, В.Н. Андреева, З.А. Астемиров, Л.В. Багрий-Шахматов, О.И. Бажанов, Л.В. Бакулина, Н.А. Беляев, В.Н. Брызгалов, И.М. Гальперин, А.С. Горелик, С.И. Дементьев, В.А. Елеонский, М.А. Ефимов, А.С. Зельдов, А.И. Зубков, М.М. Кадакоева, И.И. Карпец, И.Я. Козаченко, Л.Г. Крахмальник, Л.Л. Кругликов, А.В. Маслихин, М.П. Мелентьев, А.С.Михлин, А.Е. Наташев, И.С. Ной, В.И. Пинчук, А.Л. Ременсон, В.И. Селиверстов, К.Ш. Садреев, А.И. Сидоркин, Н.А. Стручков, Ф.Р. Сундуров, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, Г.А. Туманов, Б.С. Утевский, В.А. Уткин, А.В. Усс, Г.Ф. Хахряков, А.И. Чучаев, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.

Однако с момента написания большинства работ указанных авторов прошло значительное время. Коренные изменения социально-экономических условий, политической и духовной сфер жизни российского общества, новые акценты в правовом регулировании наказания обуславливают необходимость исследования социальной роли наказания, в том числе и лишения свободы, с учетом отмеченных новых реалий. Мы поэтому считаем, что настоящая диссертация представляет собой одно из первых комплексных исследований социального назначения и функций лишения свободы в условиях действия нового уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России и тенденций практики его применения.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационной работы являются: во-первых, исследование социальной сущности лишения свободы в условиях изменившихся в России базовых экономических, политических, правовых ценностей. Во-вторых, определится в том, насколько адекватно регламентированные в УК РФ цели наказания отражают его социальную роль в демократическом обществе, приоритетами которого являются, с одной стороны, защита личности, ее прав и свобод, а с другой – гуманизм, включая и сферу применения наказания. В-третьих, выявить с позиций новой

регламентации в уголовном законодательстве наиболее важные функции наказания в виде лишения свободы. В-четвертых, ответить на вопрос - насколько результативным является лишение свободы с присущими ему целями и функциями в практической деятельности судов и исправительных учреждений.

Данные цели конкретизируются в постановке и решении следующих основных задач: 1) исследовать сущность, содержание лишения свободы как вида уголовного наказания, а также эволюцию подходов к его правовому регулированию; 2) обосновать иерархию целей и функций данного наказания; 3) показать их значение для практики назначения и исполнения лишения свободы и 4) сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения.

Методологическую основу диссертации составляют методы познания уголовно-правовых явлений, доктрина современной юриспруденции, основывающаяся на общечеловеческих ценностях. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, основаны на изучении Конституции РФ, институтов и норм уголовного и уголовно-исполнительного права России и ряда зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертации составили:

1) статистические данные назначения лишения свободы и других наказаний судами в Республике Татарстан за 1993-1999гг.; 2) материалы изучения 326 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Татарстан в 1996-1999гг.; 3) статистические данные по исполнению лишения свободы в Республике Татарстан за 1995-1999гг.; 4) материалы изучения практики 19 исправительных учреждений УИН Министерства юстиции РФ по Республике Татарстан.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что работа направлена на углубленное

изучение и развитие научных представлений о социальном назначении, природе лишения свободы в демократическом обществе, уточнение его целей и функций, а также средств и способов их реализации в практической деятельности судов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию отдельных норм и институтов уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в процессе его применения.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет одно из первых исследований социального назначения лишения свободы, его целей и функций в новых социальных реалиях, в условиях действия принятого в 1996г. уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России и практики его применения.

На защиту выносятся следующие научные положения:

- на протяжении нескольких столетий лишение свободы рассматривалось в России, как и в других странах, в качестве предпочтительного и универсального, а нередко и безальтернативного средства борьбы с преступностью;

- постепенное переосмысление взглядов на социальное назначение лишения свободы как вида наказания произошло в XX столетии, в результате чего оно стало рассматриваться в качестве реального средства ресоциализации осужденных и предупреждения новых преступлений;

- систематизирующими элементами лишения свободы являются существенное ограничение (а в тюремной камере и лишение) свободы передвижения по территории Российской Федерации и за ее пределами, лишение свободы выбора места пребывания и жительства, ограничение права на самоопределение личности и ряда конституционных прав и свобод (права на

неприкосновенность личности, частной жизни, личную и семейную тайну и др.).

- сущность лишения свободы - это наиболее острое государственное осуждение преступления и лица, его совершившего, нашедшее выражение, прежде всего, в ограничении свободы передвижения и лишения права выбора места пребывания и жительства.

- в основе отграничения лишения свободы от других близких по своему содержанию наказаний должна быть степень ограничения свободы передвижения и выбора места пребывания и жительства. Она же должна быть положена и в основу дифференциации видов лишения свободы: 1) колонии-поселения, 2) исправительные колонии, 3) воспитательные колонии, 4) исправительные лечебные учреждения и 5) тюрьмы.

- в отличие от менее строгих видов наказаний социальное назначение лишения свободы заключается в его направленности на охрану наиболее важных социальных ценностей преимущественно от тяжких и особо тяжких преступлений, а также на предупреждение преступлений (в первую очередь, тяжких и особо тяжких).

- функции лишения свободы - это основные направления и способы реализации его потенциальных возможностей ради достижения целевых установок наказания, которые в своей совокупности образуют механизм реализации его социального назначения. Они подразделяются на ближайшие, которые совпадают с основными требованиями режима лишения свободы; средние: 1) лишение осужденного физической возможности совершать новые преступления, то есть обеспечение безопасности личности, общества и государства; 2) восстановление социальной справедливости; 3) исправление осужденного и отдаленную, главную - предупреждение совершения новых преступлений.

- восстановление социальной справедливости при применении лишения свободы обеспечивается, прежде всего, тем, что виновный в преступлении

существенно ограничивается в наиболее важном благе - возможности быть свободным. Страдания осужденного - это ответ общества на страдания, причиненные потерпевшему, на возмущение общественного мнения. Потерпевший и другие граждане воочию убеждаются, что социальная справедливость, нарушенная совершением преступления, восстановлена.

- законодатель обоснованно отказался от цели наказания и соответственно его функции перевоспитания осужденного как не реальной и даже утопической.

- функция обеспечения безопасности личности, общества и государства применительно к лишению свободы, особенно к пожизненному, заключается в лишении осужденного физической возможности совершать новые преступления. Путем помещения осужденного в исправительное учреждение общество в значительной мере нейтрализует его антиобщественную активность, существенно ограничивает возможности совершения им новых преступлений.

- законодатель исходит из того, что применение лишения свободы в первую очередь должно гарантировать общество от новых преступлений со стороны осужденного. И только при реализации данной функции он ставит задачу его исправления.

- радикальным направлением усиления лишения свободы как меры безопасности, повышения его частнопредупредительного эффекта, укрепления правопорядка в ИУ, нейтрализации злостных нарушителей режима должно стать значительное повышение удельного веса тюрем в уголовно-исполнительной системе и только покамерное содержание осужденных в исправительных колониях особого режима.

- с точки зрения предупреждения преступлений нельзя предоставлять право на выезд из ИУ на время очередного отпуска лицам, отбывающим наказание в исправительных колониях строгого режима.

- общество (государство) имеет власть над осужденным лишь в плане формирования законопослушной личности. Что же касается его политических, идеологических, нравственных, религиозных, эстетических взглядов и убеждений, то это суверенное право личности. Поэтому участие в такого рода мероприятиях должно быть не обязанностью, а правом осужденного.

- предложения по совершенствованию ряда норм УК РФ и УИК РФ.

Апробация результатов исследования. Основные положения изложены в четырех опубликованных работах. Отдельные результаты исследования докладывались на итоговой научной конференции в Казанском университете (февраль 2000г.) и Казанском юридическом институте (май 2000г.), а также на заседании кафедры уголовного права и криминологии Казанского государственного университета.

Структура диссертации построена с учетом целей и задач исследования и соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, и заключения. Завершает работу библиографический список использованных источников права, практики и литературы.

Содержание работы

Во введении показывается актуальность темы, цели и задачи исследования, его методологическая и эмпирическая основы, научная новизна, а также положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации "Понятие, сущность и цели лишения свободы по российскому уголовному праву" исследуются исходные положения обозначенной проблемы.

В § 1 "Понятие, содержание и сущность лишения свободы как вида наказания" отмечается достаточно условный, прикладной характер

наименования данного наказания. С каких бы позиций не исследовалось лишение свободы (философской, социологической, социально-психологической, правовой и др.), речь может идти об определенных (правда, весьма существенных) ограничениях личной свободы, а через них и существенном изменении правового статуса в целом.

На основе анализа эволюции взглядов на наказание, действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России и других государств диссертант рассматривает лишение свободы в качестве реального (но не универсального) средства восстановления социальной справедливости, ресоциализации осужденного и предупреждения новых преступлений. В то же время он считает, что несмотря на очевидный прогресс демократии и осуществляемую в развитых странах либерализацию уголовной политики, лишение свободы (или тюремное заключение) в значительной мере характеризует систему наказаний и определяет практику применения уголовно-правовых средств воздействия на лиц, совершивших преступления. В этом отношении не является исключением и Россия. В 85,2% санкций норм Особенной части УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на определенный срок, а в пяти санкциях – пожизненное лишение свободы. В 1999г. в стране 34% лиц от всех привлеченных к уголовной ответственности было осуждено к лишению свободы. Около миллиона граждан содержатся в местах принудительного содержания (исправительные учреждения и следственные изоляторы).

В работе подчеркивается, что применение лишения свободы не влечет изоляцию осужденного от общества; оно назначается и исполняется именно в обществе. Лишение свободы выступает только в качестве изоляции в исправительном учреждении с установленным там режимом и личным образом жизни осужденного.

Исходя из учения о правовом статусе (положении), диссертант считает, что содержание лишения свободы составляет совокупность свойственным ему праволишений и ограничений, то есть то, что изымается из общего (конституционного) правового статуса личности.

Систематизирующими элементами лишения свободы являются, по мнению автора, существенное ограничение, а в тюремное камере и лишение свободы передвижения на территории Российской Федерации и за ее пределами, лишение осужденного свободы выбора места пребывания и жительства, ограничение права на самоопределение личности, то есть на устройство по своему усмотрению личного образа жизни. В содержание лишения свободы также входят ограничения или даже лишения ряда конституционных прав и свобод (на неприкосновенность личности, частной жизни, избирательного права и др.). Специфика содержания лишения свободы определяется и возложением на осужденного специальных, дополнительных, по сравнению с общим правовым статусом, обязанностей и особым порядком пользования некоторыми общегражданскими правами.

Обращаясь к выявлению сущности лишения свободы диссертант подчеркивает, что сущность, в отличие от содержания, определяет не вся совокупность присущих лишению свободы правоограничений, а лишь те из них, которые в решающей мере определяют его природу и выделяют из других видов наказания. Под сущностью лишения свободы он понимает государственное осуждение преступления и лица, его совершившего, которое сопутствует, а также находит выражение в существенном ограничении свободы передвижения по территории Российской Федерации и за ее пределами и лишении права выбора по своему усмотрению места пребывания и жительства. А изоляция осужденного в исправительном учреждении как основное требование и одновременно системообразующий элемент режима лишения свободы выступает в качестве формы проявления сущности данного наказания

и способа ее реализации. Подобно тому, как режим выступает в качестве системы средств и методов исполнения и отбывания лишения свободы, так и его основной элемент (изоляция) обеспечивает реализацию его сущности.

Как подчеркивается в работе, в основе ограничения лишения свободы от других близких ему наказаний должна быть степень отграничения свободы передвижения и выбора места пребывания и жительства. Она же должна быть в основе классификации видов лишения свободы с его отбыванием в: колониях-поселениях, исправительных колониях, исправительных лечебных учреждениях, воспитательных колониях и тюрьмах.

В § 2 главы первой проведен анализ правового регулирования наказания в виде лишения свободы по российскому уголовному законодательству. Отмечается, что введение пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни, значительное увеличение сроков наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а также регламентация положений, направленных на дифференциацию и индивидуализацию назначения лишения свободы, призваны обеспечить повышение социального эффекта рассматриваемого наказания.

Одновременно в работе акцентируется внимание на то, что "утяжеление" наказания в виде лишения свободы в плане увеличения продолжительности его сроков должно сопровождаться и облегчением условий его отбывания, а также сделан вывод о необоснованно широкой альтернативности санкций многих норм Особенной части УК РФ и "представительстве" в них наказания в виде лишения свободы.

В § 3 главы первой рассмотрены вопросы социального назначения лишения свободы. Социально предназначение наказания, по мнению диссертанта, нельзя сводить только к его целям и функциям. Исходя из задач уголовного законодательства, в работе обосновывается вывод о том, что

основным социальным назначением лишения свободы являются: 1) охрана наиболее важных общественных отношений от преступных посягательств; 2) обеспечение мира и безопасности человечества и 3) предупреждение преступлений. В отличие от иных, менее строгих видов наказания, социальное назначение лишения свободы заключается в его направленности на охрану наиболее важных социальных ценностей преимущественно от тяжких и особо тяжких преступлений, а также предупреждение преступлений, в первую очередь тяжких и особо тяжких.

В § 4 главы первой проведен анализ целей лишения свободы как вида наказания. Диссертант в связи с этим позитивно оценивает регламентацию восстановления социальной справедливости в качестве цели наказания, а также отказ от перевоспитания осужденного как цели наказания. Он высказывает свое скептическое отношение к предложениям, направленным на обоснование в качестве самостоятельных целей наказания заглаживание причиненного вреда, восстановление нарушенного права, поскольку все это осуществляется в рамках закрепленных в УК РФ целей наказания. Эти цели, а также ряд других, включая и покарание виновного в совершении преступления, можно обозначить в качестве целей – средств достижения наиболее значимых целевых установок наказания.

В диссертации обоснован вывод о том, что законодатель не всегда последовательно учитывает новизну в постановке целей наказания. Так, применение условного осуждения, в том числе и к лишению свободы, он обуславливает возможностью исправления осужденного, не придавая фактически никакого значения целям восстановления социальной справедливости. В связи с этим автор аргументирует свои предложения по совершенствованию редакции ст.ст. 73 и 74, а также ряда статей (79, 80, 81, 82, 83, 84 и 92) УК РФ, регулирующих освобождение от уголовной ответственности и наказания.

При раскрытии содержания целей наказания обращено внимание на то, что в УК РФ зафиксирована не цель, а цели восстановления социальной справедливости. Восстановление социальной справедливости, по мнению диссертанта, имеет многомерное измерение с точки зрения представлений о ней как со стороны общества, потерпевшего, так и с позиций виновного. С одной стороны, последний должен понести наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности, претерпеть кару и вызываемые ею страдания, а с другой – потерпевший и общество в целом должны получить моральную, а в некоторых случаях и материальную сатисфакцию, удовлетворение возмущенного чувства справедливости.

В работе отмечается, что содержание цели исправления осужденного раскрыто в ч. 1 ст. 9 УИК РФ; правда, по мнению диссертанта, понятие исправления в ней раскрыто неудачно. Было бы более правильным под исправлением осужденного понимать формирование законопослушной личности.

Диссертант подчеркивает, что все цели наказания в большей мере характерны и свойственны лишению свободы. В силу своей сущности оно способно эффективно обеспечивать достижение не отдельных, а всех целей. Лишение свободы отличается от других наказаний также по ближайшим социальным установкам и средствам их достижения.

Во второй главе "Функции лишения свободы по российскому уголовному праву" раскрывается понятие функций наказания в виде лишения свободы и проведена их классификация (§1), раскрыто содержание функции восстановления социальной справедливости (§2), исправительной функции (§3), функции обеспечения безопасности и предупреждения преступлений (§4).

При этом автор исходит из того, что если цели в своей сущности отражают желаемый результат, который должен быть обеспечен при применении наказания, то функции в своей совокупности составляют механизм его достижения.

Как представляется автору, под функциями лишения свободы понимаются основные направления и способы реализации его потенциальных возможностей в направлении достижения целей наказания и одновременно составляющих механизм его применения.

Функции лишения свободы, на взгляд диссертанта, составляют определенную иерархию. В качестве ближайших в работе выделены: 1) изоляция осужденных в исправительных учреждениях; 2) охрана осужденных; 3) постоянный надзор за ними; 4) раздельное содержание разных категорий осужденных; 5) различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом; 6) изменение условий отбывания наказания.

Механизм развертывания ближайших функций составляет в основном содержание средних (промежуточных) функций лишения свободы: 1) обеспечения безопасности личности, общества и государства; 2) восстановление социальной справедливости и 3) исправление осужденного.

Отдаленным и основным эффектом, который ожидается законодателем при применении лишения свободы, равно как и других наказаний, является предупреждение новых преступлений как со стороны осужденного, так и иных граждан. Поэтому диссертант исходит из того, что основной функцией лишения свободы является предупредительная функция (в плане предупреждения новых преступлений).

Функции лишения свободы составляют стройную систему средств и способов реализации его потенциальных возможностей и в своей совокупности они выражают основную функцию уголовного законодательства – охрану общественных отношений от преступных посягательств.

Функция восстановления социальной справедливости и соответственно достижение одноименной цели выражается, прежде всего, в том, что назначенное наказание является реакцией на учиненную виновным несправедливость и направлено на защиту справедливости в будущем, в смысле предупреждения новых преступлений.

С позиций функции восстановления социальной справедливости суд при назначении лишения свободы в первую очередь должен исходить из характера и степени общественной опасности преступления, то есть из меры вреда, причиненного им. А эта мера, в свою очередь, определяется объективными признаками - объектом преступного посягательства, характером вреда, размером ущерба, иными признаками (способом, местом, обстановкой совершения деяния и др.).

По мнению диссертанта, субъективные признаки преступления неоднозначны с точки зрения реализации функции восстановления социальной справедливости. Те обстоятельства, которые характеризуют и преступление, и личность виновного, в полной мере определяют характер и степень общественной опасности преступления (форма вины, рецидив и др.). Другие же субъективные признаки (мотив, цель), характеризующие в первую очередь личность виновного, должны приниматься во внимание при индивидуализации наказания, а через нее их учет обеспечивает восстановление социальной справедливости.

Восстановление социальной справедливости при применении лишения свободы обеспечивается тем, что осужденный ограничивается в наиболее важном благе — возможности быть свободным. Страдания осужденного — это ответ общества на причиненные им страдания потерпевшему, на возмущение общественного мнения.

Автор исходит из того, что исправление осужденного — не какой-то одномоментный акт; это постоянное, непрерывное воздействие на него средствами, заложенными в наказании в виде лишения свободы. Будучи

воздаянием за совершенное преступление и в определенном смысле актом возмездия, кара призвана воздействовать на сознание виновного и тем самым создавать предпосылки для его исправления. Однако применение лишения свободы только ради кары осужденного означало бы возврат к практике пропорционального возмездия, к отрицанию в нем исправительных начал.

В работе указывается, что исправительный потенциал лишения свободы значительно возрастает благодаря тому, что его исполнение дополняется исправительным воздействием на осужденного, то есть применением некарательных средств и методов. Их реализация призвана обеспечить формирование личности законопослушного гражданина. Соединение исполнения лишения свободы с мерами исправительного воздействия диссертант относит к одному из важных и бесспорных достижений отечественной уголовно-исполнительной политики.

Под функцией обеспечения безопасности автор понимает лишение осужденного физической возможности совершать новые преступления. При таком подходе она полностью не совпадает с функцией специального предупреждения преступлений, поскольку последняя реализуется и в процессе его ресоциализации.

Меры безопасности, регулируемые в уголовном законодательстве России и других стран, можно рассматривать в узком, собственном смысле слова (то есть, это те меры безопасности, которые и именуются таковыми) и в более широком смысле. В этом понимании к ним диссертант относит лишение свободы и ряд других наказаний.

Нейтрализация антиобщественной активности со стороны осужденного к лишению свободы достигается, главным образом, посредством их изоляции в исправительных учреждениях. С точки зрения обеспечения безопасности общества, предупреждения преступлений осужденных во время отбывания наказания более предпочтительной, по его мнению, является тюремная система. В силу специфики организации отбывания лишения свободы исправительные

колонии не могут исчерпывающим образом обеспечить реализацию функции обеспечения безопасности и защиты общества от преступных посягательств со стороны осужденных.

В диссертации указывается, что радикальным направлением усиления лишения свободы как меры безопасности, укрепления правопорядка в ИУ должно быть значительное повышение удельного веса тюрем в уголовно-исполнительной системе, а также только покамерное содержание осужденных в ИК особого режима.

Автор также обосновывает предложения, направленные на более глубенную дифференциацию степени изоляции и других условий отбывания наказания между лицами, впервые осужденными к лишению свободы, и ранее отбывавшими его.

В главе третьей исследуется реализация функций и целей лишения свободы в процессе его назначения и исполнения.

В § 1 данной главы подчеркивается, что наиболее важным требованием является назначение справедливого наказания с учетом всех общих начал, регламентированных в УК РФ. Однако на основе анализа судебной практики диссертантом выявлены серьезные расхождения между уровнем тяжких и особо тяжких преступлений (68%) и удельным весом применения лишения свободы (он в Республике Татарстан в 1999г. составил 29,96%). Около 40% лиц, виновных в тяжких преступлениях, осуждаются к лишению свободы условно или к другим наказаниям. По России свыше половины осужденным назначается наказание условно, то есть его удельный вес превышает сумму всех реально назначенных наказаний. С другой стороны, нередко виновные в преступлениях небольшой или средней тяжести осуждаются к лишению свободы, чему в немалой степени способствует необоснованно широкое представительство лишения свободы в санкциях статей Особенной части УК РФ.

В работе также отмечается, что суды назначают крайне ограниченный круг наказаний. По Республике Татарстан в 1999г. 9,33% виновным были

назначены исправительные работы, 2,41% - штраф (в качестве основного вида наказания). В качестве дополнительного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью было применено к 0,24% осужденных, штраф – 0,60%, конфискация имущества – 1,46%. Поэтому автор пришел к выводу – потенциал закрепленной в УК РФ системы наказаний реализуется не полностью.

Одновременно обращено внимание на то, что удельный вес применения лишения свободы, несмотря на введение нового УК РФ, остался по существу неизменным (в 1993г. по Татарстану он составил 30,95%, в 1994г. – 31,28%, в 1995г. – 32,26%, в 1996г. – 31,80%, в 1997г. – 30,79%, в 1998г. – 33,31%, в 1999г. – 29,96%).

В § 2 главы третьей прослеживается реализация функций и целей лишения свободы в процессе его исполнения на основе применения средств исправления осужденных. Диссертант указывает на принципиально важное значение в этом отношении режима, а также мер исправительного воздействия на осужденных к лишению свободы.

На основе анализа нормативной базы, практики исправительных учреждений автор обосновывает предложения по совершенствованию ряда норм уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения. В частности, он считает, что место норм, регламентирующих меры взыскания, в главе 13 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, регулирующей условия отбывания наказания в исправительных учреждениях, поскольку они могут применяться только за нарушения режима.

В работе подвергается также сомнению и редакция ч.ч.2 и 3 ст. 109 УИК РФ, согласно которым фактически закрепляется обязанность осужденных участвовать в воспитательных мероприятиях, проводимых администрацией ИУ. По мнению диссертанта, государство имеет власть над осужденным лишь в плане формирования законопослушной личности (в смысле воздержания от совершения новых преступлений). Участие же в политических,

идеологических, религиозных и т.п. мероприятиях должно быть отнесено на усмотрение осужденного.

В то же время автор отмечает, что меры исправительного воздействия существенно усиливают потенциал исправительной и специально-предупредительной функций лишения свободы. Именно благодаря им лишение свободы может и должно рассматриваться в качестве реального средства ресоциализации осужденных.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и рекомендации.

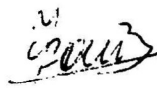
По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Проблема социальной справедливости в российском уголовном праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". Выпуск восьмой. – Тольятти, 2000 (0,8 п.л.)

2. Общие начала назначения наказания: новые подходы к правовому регулированию // Социально-правовые исследования проблем преступности. Тезисы научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России 12 мая 2000г. – Казань, 2000 (0,2 п.л.; в соавторстве).

3. Обеспечение безопасности общества как функция наказания по российскому уголовному праву // Ученые записки Казанского государственного университета. Том 138. Юридические науки. – Казань, 2000 (0,6 п.л.).

4. Цели лишения свободы как вида наказания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". Выпуск одиннадцатый. – Тольятти, 2000 (0,7 п.л.).



510 270102

